

Afdeling: Sundhedsplanlægning  
Journal nr.: 19/7630  
Dato: 01. marts 2019

Udarbejdet af: Sidsel Bang Skovgaard og Annika Tranekjer  
E-mail: sbs@rsyd.dk  
Telefon: 2496 5613

## Forslag

### Til ændring af praksis vedrørende dækning af ophold for forældreledsager nr. 2

#### Redegørelse for nuværende praksis

Spørgsmålet om dækning til forældreledsager nr. 2. er oftest aktuelt, når patienten er et barn, som er blevet henvist videre fra Odense Universitetshospital til højtspecialiseret behandling udenfor bopælsregionen, eksempelvis på Rigshospitalet. Her vil forældreledsager nr. 1, eksempelvis mor eller far til barnet, være medindlagt sammen med barnet, alt imens forældreledsager nr. 2. som udgangspunkt ikke medindlægges.

Derfor vil forældreledsager nr. 2. have udgifter til transport og ophold, som denne søger dækket hos bopælsregionen jf. Bekendtgørelse om befordring og befordringsgodtgørelse og/eller bopælskommunen jf. Serviceloven.

Hovedreglen er, at regionen dækker udgifter til transport og ophold til forældreledsager nr. 1, da barnet er mindreårigt. Dækning af udgifter til transport og ophold til forældreledsager nr. 2 beror på en konkret vurdering af, hvorvidt det, i det enkelte tilfælde, er sundhedsfagligt nødvendigt med tilstedeværelsen af begge forældre jf. minimumsbetingelserne i befordringsbekendtgørelsen.

Til at understøtte kørselskontorets afgørelser i disse sager har administrationen derfor udarbejdet et notat af 11. december 2018, som omhandler præmisser i forbindelse med sagsbehandlingen i afgørelser vedrørende forældreledsager nr. 1 og 2.

Såfremt den sundhedsfaglige vurdering ikke tilstrækkeligt begrunder nødvendigheden af begge forældres tilstedeværelse i forbindelse med transport og/eller behandling af barnet, vil forældreledsager nr. 2 i henhold til befordringsbekendtgørelsen modtage afslag på dækning af sine udgifter fra sygehusets kørselskontor.

Parallelt med ansøgningen om dækning af transport og ophold hos sygehusets kørselskontor har 2. forældreledsager mulighed for at søge om dækning af de samme udgifter i sin bopælskommune. Når der foreligger et afslag fra sygehusets kørselskontor, vil bopælskommunen kunne træffe afgørelse om dækning af udgifter til transport og ophold for 2. forældreledsager i henhold til bestemmelsen om merudgifter efter Servicelovens § 41.

#### Baggrund for usikkerhed om finansiering af 2. forældreledsagers udgifter

Regionsrådet blev d. 15. februar 2019 orienteret om regionens praksis for dækning af forældreledsager nr. 2's udgifter til transport og ophold på Ronald McDonald-huset tilknyttet Rigshospitalet på baggrund af et indslag herom i TV2 Nyhederne.

Indslaget i TV2 Nyhederne var med afsæt i en konkret sag, hvor kørselskontoret på OUH havde begrundet sit afslag på dækning af forældreledsager nr. 2's udgifter til ophold på Ronald McDonald huset, fordi det af den sundhedsfaglige vurdering fra Rigshospitalet ikke tilstrækkeligt fremgik, at barnets behandling ikke kan gennemføres uden begge forældres tilstedeværelse.

Kørselskontoret havde på den baggrund vurderet, at regionen ikke havde hjemmel til at dække forældreledsagers nr. 2's udgifter til ophold på Ronald McDonald huset i den pågældende sag ud fra mini-

mumsbetingelser i befordringsbekendtgørelsen. Administrationen har efterfølgende vurderet, at der i det konkrete tilfælde var en vægtig sundhedsfaglig begrundelse for 2. forældreledsagelse, og ansøgningen er derfor blevet genvurderet og der er givet tilsagn om dækning af udgifter til transport og ophold for forældreledsager nr. 2.

Journalisten havde ligeledes spurgt Region Midtjylland og Region Nordjylland, hvad deres praksis på området var. Ifølge journalisten har begge regioner forklaret, at de ikke har givet afslag i lignende sager. Journalisten var derfor af den opfattelse, at Region Syddanmark forskelsbehandlede i afgørelser om dækning af udgifter til transport og ophold til forældreledsager nr. 2.

På baggrund af en principiel afgørelse fra Ankestyrelsen på det kommunale område, er der opstået usikkerhed omkring finansieringen af forældreledsager nr. 2's udgifter til ophold og transport.

Usikkerheden skyldes, at principafgørelsen fastslår, at 2. forældreledsagers ansøgning om dækning af merudgifter (eksempelvis til transport, ophold, særlig kost, mv.) i forbindelse med deres barns sygdom skal behandles og afgøres efter anden lovgivning, førend der kan tages stilling til en ansøgning efter Servicelovens § 41. Tidligere har kommunerne dækket merudgifterne til forældreledsager nr. 2 efter denne paragraf.

Efter principafgørelsen skal sygehusenes kørselskontorer have truffet afgørelse omkring dækning af udgifter til transport og ophold, førend kommunerne således har pligt til at sagsbehandle ansøgningen om dækning af merudgifter, herunder transport og ophold.

Derfor får sygehusenes kørselskontorer i et støt stigende omfang flere ansøgninger omkring dækning af forældreledsager nr. 2's transport- og opholdsudgifter, som kørselskontorerne ikke modtog tidligere.

### **Forskelle mellem regionerne**

Samtidig kan det oplyses, at der i dag er regionale forskelle i praksis vedrørende dækning af udgifter til transport og ophold til forældreledsager nr. 2 i forbindelse med sygehusbehandling.

En kortlægning i den nedsatte tværregionale arbejdsgruppe, som har til formål at kortlægge området og komme med anbefalinger for ensartet praksis regionerne imellem viser, at der er forskelle i regionernes serviceniveau, hvad angår dækning af udgifter til transport og ophold. Region Midtjylland har oplyst i arbejdsgruppen, at de dækker udgifter til 2. forældreledsager. De øvrige fire regioner har oplyst, at der skal være en vægtig sundhedsfaglig begrundelse, førend regionerne kan dække udgifter til forældreledsager nr. 2.

Arbejdsgruppen forventes at komme med disse anbefalinger til sundhedsdirektørerne i starten af 2. kvartal 2019.

### **Fremtidig praksis indtil videre**

På grund af det stigende antal sager og usikkerheden omkring finansieringen af forældreledsager nr. 2 vurderes det vanskeligt at afvente den tværregionale arbejdsgruppes anbefalinger og herefter videre proces tid fra anbefaling til beslutning i sundhedsdirektørkredsen.

Det vurderes nødvendigt med en hurtig afklaring af praksis indtil videre, således at der ikke er usikkerhed om forældrenes finansiering af deres udgifter.

Derfor anbefales det at ændre praksis for 2. ledsagelse til, at:

- Når patienten er et barn, som er blevet henvist videre fra Region Syddanmark til højt specialiseret behandling udenfor bopælsregionen, vil regionen yde dækning af transport og ophold, når 2. ledsager ikke er medindlagt.
- Ved ophold, der nødvendiggør overnatning udenfor hjemmet i mere end 12 timer, udbetales time-dagpenge efter laveste sats i henhold til Finansministeriets cirkulære om time-dagpenge mv. jf. § 27 stk. 2 og 3 i bekendtgørelsen om befordring og befordringsgodtgørelse.

Ansøgning om tabt arbejdsfortjeneste har hjemmel i Servicelovens § 42, der administreres af kommunerne. Ansøgning herom skal således rettes til patientens bopælskommune og ikke til sygehusenes kørselskontorer, idet der ikke er hjemmel til at yde dækning efter befordringsbekendtgørelsen.

Koncerndirektør Kurt Espersen vil på førstkommende møde i sundhedsdirektørkredsen rejse sagen til nærmere drøftelse. Herudover vil serviceniveauet til forældrene på regionens egne sygehuse blive drøftet internt i regionen.